



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA  
Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2-4, jud. Cluj  
tel. 0264-43.10.64; fax 0264-59.06.97  
COD OPERATOR DATE CU CARACTER PERSONAL 14876

Nr. \_\_\_\_\_/VIII-3/2019

COMUNICAT DE PRESĂ  
24.06.2019

Având în vedere articolele de presă apărute pe site-urile de știri *www.evz.ro* (având titlul „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj condamnat pentru o faptă care nu EXISTĂ”) și *www.stiridecluj.ro* (având titlul „Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat la închisoare cu suspendare”), preluate, ulterior, de mai multe publicații online precum *Hotnews.ro*, *CityNews.ro*, *Cluj Capitala*, *Ziua de Cluj*, *CAT COSTA CLUJUL*, *Actual de Cluj*, *Adevărul*, *Ziar de Cluj*;

În scopul unei corecte informări a opiniei publice, menționez faptul că trimiterea în judecată a medicului șef al Secției UPU - SMURD din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca nu s-a fundamentat pe faptul că aceasta „a dat un ordin ... care se referă la faptul că medicii și asistentele medicale trebuiau să se ocupe cu prioritate de pacienți și nu de cazurile de șoferi cu alcoolemie în sânge, aduși de polițiști”, așa cum în mod incorect afirmă autorul articolului indicat.

În acest sens, arătăm că în sarcina inculpatei s-a reținut, prin actul de inculpare, că a emis un ordin prin care a dispus ca personalul din subordine să recolteze mostre biologice de sânge doar de la șoferii implicați în accidente de circulație, *nu și de la șoferii care nu erau implicați în accidente de circulație*, în ciuda faptului că acest ordin era în vădită contradicție cu prevederile legale, în cuprinsul cărora nu se face nicio diferențiere între categoriile de șoferi de la care se recoltează mostre biologice de sânge (respectiv, dacă sunt sau nu sunt implicați în accidente de circulație).

În fapt, ordinul emis de inculpată nu conține nicio prevedere care să se refere la prioritizarea de către personalul UPU, a pacienților pe care trebuia să îi trateze, așa cum se afirmă în articolele de presă indicate.

Potrivit art. 190 alin. 8 din Legea 135/2010 privind Codul de procedură penală *“În cazul conducerii unui vehicul de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe, recoltarea de probe biologice se efectuează din dispoziția organelor de constatare și cu consimțământul celui supus examinării, de către un medic, asistent medical sau de o persoană cu pregătire medicală de specialitate, în cel mai scurt timp, într-o instituție medicală, în condițiile stabilite de legile speciale.”*

De asemenea, potrivit art. 3 din OMS nr. 1512/2013 *„recoltarea mostrelor biologice (...) este asimilată urgențelor medicale și nu poate fi refuzată de către personalul medical”* iar *„refuzul nejustificat de a recolta mostre biologice sau nerespectarea procedurilor prevăzute în*

*prezentul ordin atrage răspunderea personalului medical, conform legii, cu excepția situațiilor în care prin prelevare se pune în pericol iminent viața conducătorului auto devenit victimă.”*

În aceste condiții, prin actul de trimitere în judecată s-a reținut că în noaptea de 21/22.10.2016, când polițiștii s-au deplasat la UPU, asistenta căreia îi revenea sarcina de a recolta mostrele biologice le-a comunicat acestora că, deși are disponibilitatea de a da curs cererii lor, nu va putea face acest lucru în lipsa aprobării venite din partea medicului șef de secție, care interzisese, anterior, recoltarea de mostre de la șoferii care nu erau implicați în accidente de circulație.

Probele administrate pe parcursul procesului penal au evidențiat, fără dubiu, că asistenta medicală avea timpul necesar recoltării probelor biologice de sânge.

Întrucât polițiștii au insistat să fie recoltate mostrele biologice de sânge în cel mai scurt timp, asistenta în cauză a luat legătura cu medicul șef de tură care, la rândul său, a contactat-o pe inculpată, însă aceasta din urmă a menținut dispoziția care interzicea recoltarea mostrelor biologice de la șoferi care nu erau implicați în accidente de circulație.

Ulterior, inculpata a discutat telefonic atât cu unul dintre polițiștii care se aflau în incinta UPU, împreună cu un șofer căruia urmau să îi fie recoltate mostrele biologice de sânge, cât și cu procurorul de serviciu, însă a refuzat să permită recoltarea mostrelor biologice și după purtarea acestor discuții.

Atât polițistul cât și procurorul cu care inculpata a discutat telefonic în noaptea respectivă, i-au adus la cunoștință că, prin refuzul recoltării mostrelor biologice de sânge, se expune tragerii la răspundere penală, însă aceasta și-a menținut decizia de interdicere a recoltării mostrelor biologice.

Pe fondul imposibilității recoltării mostrelor biologice de sânge în noaptea de 21/22.10.2016, în două cauze penale s-a dispus clasarea cu privire la comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.

*Subliniem faptul că emiterea rechizitoriului și trimiterea în judecată a unei persoane reprezintă actul procesual prin care se face trecerea către faza de cameră preliminară și cea de judecată a procesului penal, astfel încât acesta nu este de natură să înfrângă în nicio situație principiul prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul.*

*În egală măsură, potrivit principiului prezumției de nevinovăție, enunțat în art. 4 alin. 1 C.pr.pen., orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.*

**Biroul de presă**  
al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca,